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**Z A P I S N I K**

**TREĆE SEDNICE ODBORA ZA PRAVOSUĐE, DRŽAVNU UPRAVU I LOKALNU SAMOUPRAVU, ODRŽANE 20. SEPTEMBRA 2016. GODINE**

Sednica je počela u 10,00 časova.

 Sednici je predsedavao Petar Petrović, predsednik Odbora.

Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Aleksandar Martinović, Biljana Pantić Pilja, Jovan Palalić, Slaviša Bulatović, Mihajlo Jokić, Žarko Mićin, Đorđe Komlenski, Miletić Mihajlović, Vjerica Radeta, Sreto Perić, Dušan Pavlović, Dušan Petrović i Balint Pastor.

Sednici je prisustvovao Marko Parezanović (zamenik Katarine Rakić) i Nenad Milić (zamenik Nataše Mićić).

 Sednici nije prisustvovao član Odbora Vladan Zagrađanin, niti njegov zamenik.

 Sednici je prisustvovao i Vladimir Orlić, narodni poslanik.

Sednici su prisustvovali Tatjana Babić, direktor Agencije za borbu protiv korupcije, Vladan Joksimović, zamenik direktora Agencije, Marijana Obradović, pomoćnik direktora Agencije, Ana Jerosimić i Jovan Nicić, viši savetnci u Sektoru za prevenciju Agencije, i Dejan Damjanovć, šef Kancelarije direktora Agencije; Zorica Stojšić, zamenik republičkog javnog tužioca, i Branko Stamenković, Posebni tužilac za visokotehnološki kriminal; Tatjana Lagumdžija i Sandra Kulezić, izborni članovi Državnog veća tužilaca.

Na predlog predsednika Odbora utvrđen je sledeći

D n e v n i r e d :

 1. Razmatranje Izveštaja o radu Agencije za borbu protiv korupcije za 2015. godinu, sa Izveštajem o sprovođenju Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije u Republici Srbiji za period od 2013. do 2018. godine i Akcionog plana za njeno sprovođenje (broj: 02-705/16, od 31. marta 2016. godine);

 2. Razmatranje predloga za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije koji su zajedno podneli Udruženje novinara Srbije i Nezavisno udruženje novinara Srbije (broj 02-2067/15-1, od 9. avgusta 2016. godine);

 3. Razmatranje Izveštaja o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštitu ustavnosti i zakonitosti u 2015. godinu (broj: 02-2054/16, od 15. septembra 2016. godine);

 4. Razmatranje Izveštaja o radu Državnog veća tužilaca za 2015. godinu (broj: 02-524/16, od 1. marta 2016. godine);

 5. Razmatranje Predloga odluke o izboru zamenika javnog tužioca, koji je podnelo Državno veće tužilaca (broj: 119-1997/16, od 9. septembra 2016. godine);

 6. Razno.

**Prva tačka dnevnog reda:** **Razmatranje Izveštaja o radu Agencije za borbu protiv korupcije za 2015. godinu, sa Izveštajem o sprovođenju Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije u Republici Srbiji za period od 2013. do 2018. godine i Akcionog plana za njeno sprovođenje**

**Tatjana Babić**, direktor Agencije, ukratko je upoznala članove Odbora sa godišnjim izveštajem o sprovođenju Nacionalne strategije i Akcionog plana za njeno sprovođenje u prethodnoj godini, ukazujući na organizacionu strukturu Agencije, najznačajnije rezultate i izazove u radu, preporuke Narodnoj skupštini, zatim na aktivnosti u kontroli imovine i prihoda funkcionera, vođenju registra funkcionera i registra imovine funkcionera, postupanje po predstavkama, u pitanjima sukoba interesa i kumulacije funkcija, kontroli godišnjih finansijskih izveštaja političkih subjekata, monitoringu i kontroli izveštaja o troškovima izbornih kampanja, proceni rizika korupcije u propisima, antikoruptivnoj edukaciji, stanju u oblasti sprovođenja planva integriteta, saradnji sa civilnim društvom i na druga pitanja u vezi sa radom Agencije za borbu protiv jkorupcije.

Skrenula je pažnju na normativni okvir za rad Agencije, kao i na priloge koje Izveštaj sadrži, od kojih su najznačajniji izveštaj o sprovođenju Nacionalne strategije i Akcionog plana i finansijski izveštaj za 2015. godinu.

Istakla je da su najznačajniji rezultati postignuti u 2015. godini: uočeno povećanje prijava građana protiv funkcionera (za 17,4% u odnosu na 2014. godinu), što s jedne strane ukazuje na veće poverenje građana u rad Agencije, a s druge na činjenicu da jedan broj funkcionera još uvek nije svestan svojih obaveza koje proizlaze iz Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije, te da se ipak, beleži trend porasta broja funkcionera koji podnose finansijske izveštaje i postupanja po konačnim Odlukama Agencije.

Takođe, ukazala je da se uočava i povećanje broja funkcionera koji prijavljuju svoje imovno stanje, što i ne bi trebalo da bude shvaćeno kao teret koji se nameće funkcionerima, već vid zaštite njihovog integriteta i poverenja koje građani mogu da imaju, kada je u pitanju njihov savestan rad dok su na funkciji.

Navela je da je Agencija u 2015. godini izvršila 277 kontrola, kao i da je podnela 15 krivičnih prijava zbog osnovane sumnje da su funkcioneri u tim slučajevima prikrili podatke o stvarnom stanju njihove imovine, ili da su dali lažne podatke kako bi prikrili pravo stanje.

Ukazala je na potrebu donošenja novog Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije, kako bi joj se dala veća ovlašćenja na taj način što bi se Agenciji omogućio neposredan i neometan pristup informacijama od javnog značaja, službenoj evidenciji organa javne vlasti i drugih pravnih lica i proširila obaveza prijavljivanja imovine i prihoda i na imovinu roditelja i dece funkcionera, nezavisno od toga da li žive sa njim u istom domaćinstvu ili ne.

Navela je da je veliki broj obveznika podnošenja finansijskih izveštaja izvršilo svoju obavezu u 2015. godini, a da u grupi onih koji ne izvršavaju ovu svoju obavezu prednjače grupe građana i političke stranke koje nisu parlamentarne i čiji su prihodi iz budžeta izuzetno mali ili ih nema.

Istakla je da je Agencija u 2015. godini podnela 217 prekršajnih prijava protiv finansijskih subjekata zbog različitih oblika kršenja zakona u vezi sa finansiranjem političkih aktivnosti.

Skrenula je pažnju da je na osnovu pravnosnažnih presuda Agencija u 2015. godini donela 27 rešenja kojima su politički subjekti izgubili pravo na dobijanje sredstava iz javnih izvora namenjenih za finansiranje redovnog rada u 2016. godini.

Rekla je da je Agencija u 2015. godini izradila mišljenja o proceni rizika od korupcije za 17 nacrta i 11 predloga zakona kojima se uređuju pitanja predviđena strateškim dokumentima u oblasti borbe protiv korupcije i posebno izdvojila Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture, Ministarstvo privrede i Ministarstvo prosvete, nauke i tehnološkog razvoja koja su uspostavila praksu dostavljanja nacrta zakona Agenciji radi pribavljanja mišljenja o proceni rizika od korupcije.

Istakla je da je jedan broj preporuka koje je Agencija dala na neke nacrte zakona usvojen delimično ili u celini, ali da su u svim ovim zakonima ostala izvesna rešenja koja sadrže koruptivne rizike. S tim u vezi, naglasila je da i pored toga što još uvek nije obavezni element pri izradi propisa, procena rizika od korupcije je tokom 2015. godine bila jedna od zastupljenijih tema prilikom rasprava o predlozima zakona u Narodnoj skupštini, te da su narodni poslanici u raspravi o sedam predloga zakona, od ukupno devet predloga zakona koji su razmatrani tokom 2015. godine, a bili su predmet analize Agencije, koristili data mišljenja o proceni rizika od korupcije.

Skrenula je pažnju na planove integriteta, kao novije mehanizme u borbi protiv korupcije i rekla da je na osnovu prvih iskustava u vezi sa sprovođenjem ovih planova, Agencija u 2015. godini identifikovala 77 oblasti rizičnih za nastanak korupcije u javnom sektoru, na osnovu čega je izradila novu, unapređenu tehnologiju za procenu rizika od korupcije koje će institucije javnog sektora koristiti za izradu novih planova integriteta.

Ukazala je na veliki značaj koji bi trebalo da imaju obuke u oblasti borbe protiv korupcije u javnom sektoru, ali je rekla da relevantni subjekti još uvek nisu prepoznali ovaj značaj u dovoljnoj meri.

Pomenula je da je Agencija kreirala portal za učenje na daljinu, pri čemu se rukovodila savremenim trendovima u oblasti obrazovanja, a čime se korisnicima omogućava da obuke u oblasti etike i integriteta pohađaju onlajn, sami birajući tempo, vreme i mesto učenja, što dovodi do značajnog smanjenja troškova pri organizovanju obuka i doprinosi većem obuhvatu ciljne grupe.

Istakla je da je tokom 2015. godine Agencija nastavila uspešnu saradnju sa svim relevantnim međunarodnim akterima u borbi protiv korupcije, kako na bilateralnom, tako i na multilateralnom nivou.

Ukratko je predstavila i Izveštaj o sprovođenju Strategije za borbu protiv korupcije u periodu od 2013. do 2018. godine i Akcionog plana uz Strategiju.

Navela je da su glavni izazovi na ovom planu u vezi sa postupkom izveštavanja o sprovođenju Akcionog plana od strane nadležnih subjekata: koji u velikoj meri nisu blagovremeni, što u znatnoj meri otežava kvalitetno izveštavanje Narodne skupštine od strane Agencije, imajući u vidu da je Agencija obavezana da svoj izveštaj podnese u roku od koga nisu moguća odstupanja; sami izveštaji često ne ispunjavaju standarde u pogledu kvaliteta i variraju od jednog do drugog odgovornog subjekta. Rekla je da su izveštaji još uvek oskudni u relevantnim podacima ili da aktivnosti koje su navedene, nisu preduzete u cilju sprečavanja korupcije, već da se izveštava o redovnim aktivnostima relevantnog subjekta, koje se u izvesnoj meri mogu dovesti u vezu sa antikoruptivnim merama. Ukazala je da razlozi za ovakvo stanje najverovatnije leže u nedovoljnom razumevanju Akcionog plana, koji nije donet sa ciljem da se neki subjekt optuži za neizvršenje svoje obaveze, već je svrha nadzora u tome da se unapredi sprovođenje Strategije i Akcionog plana kroz njihovo praćenje i blagovremeno uočavanje problema, kako bi se lakše rešavali, kao i da bi se beležila i promovisala dobra praksa organa javne vlasti i davale preporuke za delotvorniju primenu strateških dokumenata. Rekla je da je zbog nezadovoljavajućeg kvaliteta izveštavanja Agencija uz finansijsku podršku Norveške bilateralne pomoći organizovala dva konkursa na kojima su izabrane neke organizacije civilnog društva, koje su na osnovu svojih parametara pratile sprovođenje strateških dokumenata, o čemu su sastavljale alternativne izveštaje, koje je Agencija koristila u velikoj meri.

Rekla je da je prema proceni Agencije 27% aktivnosti predviđenih Akcionim planom za sprovođenje Strategije za borbu protiv korupcije preuzeto Akcionim planom za Poglavlje 23: „Pravosuđe i osnovna prava“, u kome je za značajan broj aktivnosti rok pomeren i to u nekim slučajevima za više od godinu dana, što je dovelo do konfuzne situacije, s obzirom da su istovremeno, u dva važeća dokumenta postojale suštinski iste odredbe sa različitim rokovima za realizaciju. Ukazala je da je ovakva neizvesnost trajala do usvajanja revidiranog Akcionog plana o sprovođenju Strategije, 30. juna 2016. godine, kada su sve sporne obaveze ostale samo u Akcionom planu za Poglavlje 23.

Istakla je da je Agencija u izveštajnom periodu postupala u ukupno 422 aktivnosti, od kojih je za 63% data ocena da nisu realizovane, dok je od 82 realizovane aktivnosti, samo 35% aktivnosti dobilo ocenu da je realizovano na način i u roku predviđenom Akcionim planom.

Iznela je mišljenje da je za ovakvu situaciju odgovorno odsustvo odgovornosti za neispunjavanje obaveza iz relevantnih dokumenata, odnosno činjenica, da je jedina sankcija za organe javne vlasti koji ne ispune svoje obaveze, da to ostaje zapisano u Izveštaju koji Agencija podnosi Narodnoj skupštini, koja sa svoje strane, ove izveštaje često ne razmatra u plenumu i time se propušta prilika da se strateškim dokumentima za borbu protiv korupcije da veća težina i značaj, iako Strategija iz 2013. godine predviđa izvesne sankcije za neučinjeno, ali da bi te novine počele da se primenjuju, potrebne su izmene Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije.

Posebno je naglasila da se na osnovu izveštaja koje podnosne relevantni državni organi, nadležni za preduzimanje aktivnosti iz Akcionog plana za sprovođenje Strategije, uočava da je za postizanje boljih rezultata neophodna bolja koordinacija između relevantnih subjekata.

Ukratko je navela preporuke koje je Agencija iznela u svom izveštaju, a koje se pre svega odnose na potrebu donošenja novog Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije, kojim bi bila propisana jasnija i stroža pravila za postupanje funkcionera, data ovlašćenja Agenciji za neposredan i neometan pristup dokumentaciji organa javne vlasti i drugih pravnih lica, što je i jedna od aktivnosti predviđenih Akcionim planom za Poglavlje 23, proširili ovlašćenja Agencije da postupa i po anonimnim predstavkama i to ne samo u javnom, već i u privatnom sektoru, što preporučuju standardi propisani Konvencijom UN o borbi protiv korupcije. Iznela je da je potrebno propisati duži rok zastarelosti za prekršaje propisane Zakonom o Agenciji za borbu protiv korupcije, što je, takođe u skladu sa međunarodnim standardima, a i novi Zakon o prekršajima dozvoljava tu mogućnost. Rekla je da je potrebno omogućiti Agenciji da daje mišljenja za procenu rizika od korupcije prilikom pripreme propisa i obavezu predlagača da ova mišljenja primenjuju u procesu izrade propisa, kao i da je potrebno povezati organe državne uprave da u aktivnostima posebno rizičnim za nastanak korupcije dostavljaju akta na mišljenje Agenciji, a da Vlada ta mišljenja dostavlja Narodnoj skupštini uz predloge zakona. Ukazala je na potrebu pohađanja obuke o etici i integritetu za sve zaposlene u državnoj upravi i unaprediti pproces nadzora nad sprovođenjem Strategije. Takođe je navela da je potrebno izabrati članove Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, čiji su predlagači Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti i Zaštitnik građana, kao i novinarska udruženja, kako bi se omogućilo funkcionisanje Odbora Agencije u punom sastavu.

Zvršila je isticanjem da bi bilo dobro omogućiti da predstavnici Agencije prisustvuju sednicama nadležnih odbora Narodne skupštine na kojima se razmatraju predlozi zakona o kojima je Agencija dala svoja mišljenja.

Predsedavaljući je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom Dnevnog reda i istakao da se na ovoj sednici samo razmatra Izveštaj o radu Agencije za borbu protiv korupcije za 2015. godinu, a da će na nekoj od narednih sednica, Odbor utvrditi predlog zaključaka koji će uputiti Narodnoj skupštini na razmatranje. Takođe, predsedavajući je u više navrata, tokom trajanja rasprave upozoravao govornike da se drže tačke dnevnog reda.

U raspravi su učestvovali: Dušan Pavlović, Vjerica Radeta, Mihajlo Jokić, Jovan Palalić, Dušan Petrović, Sreto Perić, Petar Petrović i Tatjana Babić.

**Dušan Pavlović** je istakao da se neka zapažanja izneta u Izveštaju koji je upravo predstavljen, mogu naći i u ranijim izveštajima koje je Agencija za borbu protiv korupcije podnosila Narodnoj skupštini, a odnose se na potrebu jačanja kapaciteta same Agencije koja više nije u mogućnosti da sprovodi sve aktivnosti iz svoje nadležnosti.

Rekao je da se borba protiv korupcije u jednoj zemlji može voditi na dva načina: jedan je verbalni, a drugi je razvoj institucija i utvrđivanje pravila kojima se poskupljuju koruptivne radnje za javne funkcionere.

Izneo je stav da u Srbiji nije dovoljno razvijen drugi mehanizam, koji jedini može da da delotvorne rezultate, čemu u značajnoj meri doprinosi nedostatak potrebnih kapaciteta same Agencije za borbu protiv korupcije, na šta je ukazano i u Izveštaju, kao i u potrebi da Narodna skupština donese novi Zakon o Agenciji za borbu protiv korupcije.

Naveo je primere Vršačkih vinograda, Prve petoletke, Avala filma, kod kojih je u procesu privatizacije došlo do velikih pojava korupcije, te sklapanja netransparentnih ugovora iz kojih se ne mogu pratiti tokovi novca i kao primere naveo Regionalni fond za razvoj, Agencija za osiguranje izvoza.

Rekao je da Agenciji nedostaju ljudski resursi koji mogu da preduzmu sve aktivnosti koje spadaju u delokrug Agencije, s obzirom da je popunjenost kapaciteta 57% po sistematizaciji radnih mesta koja je odobrena, ali da ne postoji dovoljno prostora i novca kako bi se ovi kapaciteti popunili, dok se sa druge strane, u javnim preduzećima i pojedinim državnim organima vrši prekomerno zapošljavanje. Naglasio je da bi popunjenost ljudskih resursa u Agenciji obezbedilo da ona znatno kvalitetnije izvršava poslove iz svoje nadležnosti, koji se pre svega odnose na proveru imovine funkcionera, kako u trenutku kada se ona prijavljuje, tako i u trenutku kada mu prestane funkcija, jer je potrebno uporediti početno i zaključno stanje.

Ukazao je da funkcioneri imaju mogućnost da prikriju pravo stanje svoje imovine, tako što jedan deo imovine prebace na ime bračnog druga ili druge srodnike, te da bi bilo važno podržati inicijativu Agencije da ze Zakon izmeni u tom smislu što bi se Agenciji dala ovlašćenja da vrši proveru imovine i srodnika funkcionera.

Posebno je istakao značajnu ulogu koju Agencija ima u proveravanju slučajeva u kojima jedan funkcioner obavlja više funkcija i izrazio stav da na negativnu situaciju u ovoj oblasti u znatnoj meri utiču nekritičke odluke Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja, s obzirom na veliki broj saglasnosti koje daje, te da bi trebalo podržati inicijativu Agencije da jedna osoba može da obavlja samo jednu funkciju, sem u slučajevima predviđenim zakonima.

 Rekao je da bi trebalo dati ovlašćenja Agenciji da po službenoj dužnosti pokreće postupke provere ugvora koji imaju oznaku tajnosti u onim slučajevima kada se za realizaciju ovakvihugovora koristi novac iz Budžeta Republike Srbije i kao primer naveo Agenciju za osiguranje i finansiranje izvoza, koja je navodno kreditirala Televiziju Pink, a ugovor o tome nije bio dostupan agenciji koja je istraživala taj slučaj.

 **Vjerica Radeta** je zatražila informaciju o toku postupka koji se vodi protiv gospođe Zorane Marković, koja je bila prethodni direktor Agencije za borbu protiv korupcije, s obzirom da je taj slučaj ostavio negativne posledice na Agenciju, immajući u vidu da sem nje, niko drugi nije razrešen funkcije, što dovodi u sumnju da se čitav postupak vodi u skladu sa propisima.

 Izrazila je sumnju u nezavisnost Agencije za borbu protiv korupcije i iznela mišljenje da se na čelu svih nezavisnih državnih organa i agencija o čijim izveštajima se raspravlja nalaze ljudi koji su samo deklarativno nezavisni u svom radu.

 Ukazala je na veliki značaj koji bi trebalo da imaju aktivnosti koje Agencija sprovodi za vreme predizborne kampanje, ali koje se uglavnom svodi na tehničke aktivnosti kao što su brojanje plakata i bilborda i njihove udaljenosti od biračkih mesta, broj učesnika na predoizbornim mitinzima, a da se ne bavi suštinski važnim poslovima, kao što bi bilo sprečavanje podmićivanja građana sa ciljem obezbeđivanja sigurnih glasova.

 Posebno je istakla opasnost od zloupotreba za vreme trjanja predizbornih kampanja kroz organizovanje besplatnih lekarskih pregleda.

 Rekla je da važeći zakon ima nedostataka u pogledu uređenja materije u vezi sa koncipiranjem imovnskih karata funkcionera, ali da i u postojećem zakonskom okviru one mogu da budu adekvatnije napravljene, kako bi bilo moguće voditi odlučniju borbu protiv korupcije, koja je u Srbiji duboko ukorenjena.

 Naglasila je da Agencija nije efikasno postupala u slučajevima u kojima je dolazilo do kumuliranja funkcija.

 **Mihajlo Jokić** je pozitivno ocenio Izveštaj Agencije za borbu protiv korupcije i ukazao na dva nedostatka, od kojih se prvi odnosi na broj zaposlenih u Agenciji, s obzirom da je aktom o sistematizaciji radnih mesta predviđen broj od 139 zaposlenih, a zaposleno ih je osamdesetak, dok se iz uvodnog dela Izveštaja, u kome su izneti ovi podaci, ne vidi zašto je to tako, te bi ga trebalo ili izbaciti ili ispraviti.

 Drugi nedostatak na koji je ukazao odnosi se na informacionu nepovezanost sa bazom podataka drugih državnih organa, što predstavlja ozbiljan nedostatak bez koga Agencija ne može da kvalitetno obavlja poslove iz svoje nadležnosti.

 Rekao je da je izvršenja budžeta Agencije vršeno na programskoj osnovi, a da u delu u kome je prikazano izvršenje budžeta nije dato i relativno odstupanje, pored apsolutnog, koje jeste prikazano, što u znatnoj meri dovodi do nerealnog prikaza realizacije budžeta, a što je naročito vidljeivo u segmentu u kome se prikazuje izdvajanje iz budžeta za međunarodnu saradnju, gde je projektovana znatno veća svota novca od one koja je potrošena.

 **Jovan Palalić** je istakao da se iz Izveštaja vidi odlučnost države da se bori sa korupcijom, samim tim što je ustanovljena Agencija za borbu protiv korupcije u našem institucionalnom sistemu.

 Ukazao je na potrebu da se veći broj državnih organa na kvalitetniji način uključi u borbu protiv korupcije, naročito kroz ostvarivanje bolje međusobne saradnje i koordinacije u radu, kao i kroz unapređenje normativnog okvira, prevenciju i edukaciju.

 Rekao je da bi u narednom periodu trebalo veću pažnju posvetiti unapređenju Sektora za sprečavanje sukoba interesa, s obzirom na to da najveći broj funkcionera nije na adekvatan način obavešten kada se nalaze u sukobu interesa, što proizlazi iz manjkavosti samih zakonskih odredaba.

 Posebno je ukazao na odredbu zakona na osnovu koje je funkcioner u obavezi da zatraži saglasnost za obavljanje određene funkcije u roku od tri dana od dana stupanja na funkciju, što po njegovom mišljenju nije dobro rešenje, već da bi trebalo da lice saglasnost zatraži pre stupanja na određenu funkciju, te da bi u tom smislu trebalo i izvršiti promene u samom zakonu.

 Postavio je pitanje da li postoji podatak o tome koliko postupaka je okončano zbog „ćutanja administracije“, jer je upravo ovo jedan od značajnih razloga zbog kojih su pojedini funkcioneri nastavili da obavljaju više funkcija.

 Naglasio je da bi bilo neophodno posvetiti daleko veću pažnju pitanjima prevencije, kao značajnog vida borbe protiv korupcije, a koja bi se prvenstveno odnosila na bolji odabir kadrova.

 Takođe, naglasio je da se najizrazitija korupcija dešava na nivou lokalnih samouprava, na kom nivou i građani u najvećoj meri uočavaju postojanje korupcije, a da Agencija veću pažnju posvećuje pitanjima korupcije koja se pojavljuje na višim nivoima. S tim u vezi, bilo bi veoma važno da država donese stratešku odluku o potpunoj profesionalizaciji državne uprave, jer će se bez toga samo povećavati stepen nepoverenja u državne institucije.

 Rekao je da se iz Izveštaja ne može zaključiti na koji način Agencija ima nameru da kroz edukaciju omogući profesionalizaciju državne uprave, a da rešavanje tog pitanja predstavlja osnov za uspešnu borbu protiv korupcije i povećavanje poverenja građane u državne institucije.

 Ukazao je i na deo Izveštaja koji se odnosi na podatke o pokrenutim prekršajnim postupcima u vezi sa nepravilnostima u predizbornim kampanjama, koje se u najvećoj meri odnose na nedostavljanje izveštaja relevantnih subjekata o njihovim aktivnostima u predizbornoj kampanji, od kojih se najveći broj odnosi na lokalne izbore, jer pojedini lokalni odbori nekih političkih stranaka nisu prepoznali obavezu podnošenja izveštaja, što ukazuje na potrebu edukacije samih političkih stranaka u ovoj oblasti.

 **Dušan Petrović** je izneo stav da bi bilo potrebno dobiti preciznije informacije u vezi sa sprovođenjem Akcionog plana u okviru realizacije Stretegije za borbu protiv korupcije, s obzirom da se radio o veoma značajnoj oblasti, posebno u kontekstu pregovora sa EU o Poglavlju 23, kako bi se oni učinili što efikasnijim.

 **Sreto Perić** je istakao da sredstva koja se izdvajaju za rad Agencije za borbu protiv korupcije nisu mala, a da je popunjenost ljudskih resursa 57%, što je nedovoljno da se građanima Srbije obezbedi ravnopravnost i da oni budu zaštićeni u svim sferama društvenog života.

 Naglasio je da korupcije ima u većoj meri u organima jedinica lokalne samouprave, nego u drgžavnim organima i institucijama, tim pre, što se na lokalnom nivou, po njegovom mišljenju, greške čine namerno.

 Rekao je da što se tiče prijavljivanja imovine, ona nikada ne može da bude u potpunosti evidentirana, čak ni kada bi Agenciji, kroz izmenu postojećeg zakona, bila data ovlašćenja da evidentira i imovinu srodnika funkcionera, ali je neophodno da se insistira na ravnopravnom tretmanu svih građana Srbije.

 Ukazao je na obavezu svih funkcionera, a posebno nosioca javne vlasti da se zalažu za stvaranje takvog ambijenta u kome posedovanje funkcije neće značiti zaštitu tih pojedinaca od obaveze da se vladaju u skladu sa zakonima i drugim propisima.

 Izneo je stav da će narodni poslanici uvek pružiti podršku Agenciji u svim aktivnostima koje se preduzimaju u interesu građana, ali je i ukazao na manjkavosti donošenja zakona po hitnom postupku i kao primer naveo Zakon o Agenciji za borbu protiv korupcije, imajući u vidu da u takvoj proceduri nije moguće kvalitetno sagledati sve posledice koje pojedina zakonska rešenja mogu da proizvedu u procesu implementacije.

 **Petar Petrović** je podsetio da je Zakonom eksplicitno propisano da obavezu prijavljivanja imovine imaju samo funkcioner, bračni drug, roditelji i maloletna deca, te da smatra da prilikom donošenja novog zakona treba dobro razmotriti opravdanost uvođenja obavezujuće norme da i punoletna deca funkcionera imaju obavezu prijavljivanja imovine, jer bi u suprotnom bilo moguće dovesti u neravnopravan položaj decu funkcionera koja nisu u dobrim odnosima sa svojim roditeljem, a koja sama mogu da imaju svoje porodice koje izdržavaju.

 **Tatjana Babić** je odgovarajući na postavljena pitanja ukazala na sledeće:

 -u vezi sa kapacitetima Agencije za borbu protiv korupcije potvrdila je da je popunjenost na kraju 2015. godine bila 57,6%, što predstavlja izazov, s obzirom na velika očekivanja javnosti u pogledu aktivnosti koje preduzima Agencija, posebno imajući u vidu sam naziv agencije. Naglasila je da Agencija predstavlja samo jedan u nizu organa i institucija čije su aktivnosti usmerene na borbu protiv korupcije, te da rezultati koji se postižu u ovoj oblasti u velikoj meri zavise od međusobne saradnje i koordiniranosti svih relevantnih subjekata;

 -ukazala je na izazove sa kojima se Agencija susreće u oblasti finansija, kao i čitav javni sektor, što utiče na nemogućnost bržeg popunjava kapaciteta Agencije;

 -u vezi sa dupliranjem funkcija, objasnila je da Odbor za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine daje samo pozitivno, odnosno negativno mišljenje u vezi sa kompatibilnošću funkcija koje obavljaju narodni poslanici, dok odluku o tome donosi isključivo Agencija za borbu protiv korupcije, zbog čega je Agencija i predložila da se u budućem zakonu izostavi obaveza da Odbor daje mišljenje, kako bi se smanjilo nepotrebno administriranje, ali da će o tome odlučivati Narodna skupština;

 -u vezi sa diskusijom u kojoj je predloženo da Agencija dobije ovlašćenja na osnovu kojih bi mogla da zahteva da se pojedini ugovori učine dostupni javnosti, istakla je da je neophodno da svi organi i institucije veoma precizno obavljaju svoje poslove i zadatke, kako ne bi došlo do preplitanja delokruga rada;

 -u vezi sa pitanjem koje se odnosilo na postupak koji se vodi protiv prethodne direktorke Agencije, istkla je da je to pitanje za tužilaštvo;

 -posebno je naglasila da uvek u svojim izjavama ističe da je neophodna da bude izgrađen takav sistem u kome neće biti važno da li nezavisni državni organi imaju političku podršku, već u kome ći ti organi biti postavljeni na temelje koje promena vlasti neće moći da pomeri, ali da je svaka vrsta podrške nezavisnim državnim organima korisna;

 -potvrdila je da Agencija za borbu protiv korupcije u predizbornoj kampanji angažuje posmatrače, u cilju omogućavanja poređenja podataka prikupljenih na terenu sa podacima prikupljenim od strane drugih institucija, te da Agencija uvek reaguje na sve nepravilnosti u okviru svojih ovlašćenja;

 -u vezi sa proverom imovinskih karata istakla je da je imovina predsednika države bila predmet kontrole od strane Agencije u dva navrata, a da su izveštaji svih ministara bili predmet redovne kontrole, te da Agencija reaguje kroz vanredne kontrole, u slučajevima kada se u medijima pojave izjave koje ukazuju na eventulanu zloupotrebu položaja od strane nekih funkcionera;

 -istakla je da Agencija ostvaruje dobru saradnju sa mnogim državnim organima kao što je Katastar nepokretnosti, Poreska uprava, Centralni registar hartija od vrednosti, tužilaštva i sudovi.

**Druga tačka dnevnog reda:** **Razmatranje predloga za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije koji su zajedno podneli Udruženje novinara Srbije i Nezavisno udruženje novinara Srbije**

**Petar Petrović** je obavestio prisutne da je postupak za izbor člana Agencije za borbu protiv koruppcije, koji treba da bude predložen od strane relevantnih udruženja novinara pokrenut još 2013. godine, ali da je zbog čitavog niza različitih okolnosti tek nedavno predložen Živojin Rakočević, u skladu sa članom 9. stav 2. tačka 9) Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije.

Kako se niko od članova Odbora, kao ni prisutnih narodnih poslanika nije javio za reč, predsedavajući je stavio na glasanje predlog da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na osnovu člana 51. Poslovnika Narodne skupštine podnese Izveštaj u kome konstatuje da su Udruženje novinara Srbije (UNS) i Nezavisno udruženje novinara (NUNS), koji su predložili Živojina Rakočevića za člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, podneli predlog za izbor člana tog odbora u skladu sa članom 9. stav 2. tačka 9) Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije.

Odbor predlaže da Narodna skupština navedeni predlog za izbor člana razmotri što pre, s obzirom na to da je prethodnom članu Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, izabranom na zajednički predlog udruženja novinara, funkcija prestala 18. marta 2013. godine. Izborom ovog člana Odbora omogućiće se rad Odbora Agencije za borbu protiv korupcije i sa članom koga predlažu udruženja novinara putem zajedničkog dogovora, u skladu sa navedenom odredbom člana 9. Zakona.

Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

Članovi Odbora su **većinom glasova** usvojili navedeni predlog.

**Treća tačka dnevnog reda:** **Razmatranje Izveštaja o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštitu ustavnosti i zakonitosti u 2015. godinu.**

 **Zorica Stojšić**, zamenik Republičkog javnog tužioca je ukratko predstavila Izveštaj o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštitu ustavnosti i zakonitosti u 2015. godinu i istakla da je Izveštaj sačinjen na osnovu izveštaja o radu svih javnih tužilaštava u RS i da sadrži statistički prikaz Republičkog javnog tužilaštva, dva tužilaštva posebne nadležnosti: Tužilaštva za organizovani kriminal i Tužilaštva za ratne zločine, četiri apelaciona javna tužilaštva, 25 viših javnih tužilaštava, 58 osnovnih javnih tužilaštava, kao i da se odnosi na postupanje tužilaštava u krivičnim predmetima, prekršajnim predmetima, predmetima privrednih prestupa i građansko upravnim predmetima, a shodno Ustavom i zakonima propisanoj nadležnosti.

Rekla je da Izveštaj sadrži i postupanje tužilaštava u okviru maloletničkog kriminaliteta, po kojima u prvom stepenu postupa Odeljenje za maloletnike pri višim javnim tužilaštvima u RS, u prvom stepenu, kao i Odeljenje za visokotehnološki kriminal, formirano pri Višem javnom tužilaštvu u Beogradu, čija se nadležnost prostire na čitavu teritoriju RS.

 Navela je statističke podatke u vezi sa ukupno primljenim predmetima od strane javnih tužilaštava na svim nivoima, koji su po strukturi u najvećem broju krivični predmeti, zatim slede građansko-upravni predmeti, dok je ostalih predmeta iz svih ostalih oblasti iz nadležnosti javnih tužilaštava proporcionalno bilo znatno manje.

 Posebnu pažnju je skrenula na broj od preko 8.000 podnetih pprijava protiv maloletnih lica, kao i preko 57.000 podnetih prijava protiv nepoznatih izvršilaca.

 Ukazala je da je povećan broj zaključenih sporazuma u odnosu na 2014. godinu, za oko 113%.

 Rekla je da je institut odlaganja krivičnog gonjenja (oportunitet) primenjen u odnosu na 21.400 lica, što je više za 20,38% nego u 2014. godini.

Navela je podatke u vezi sa iznosom dobijenim od plaćenih novčanih kazni, brojem postupaka vođenih po žalbi i izjavljenim prigovorima.

 Istakla je da kada se govori o strukturi dela u krivičnim predmetima najviše je krivičnih dela protiv imovine, zatim dela u oblasti braka i porodice, protiv bezbednosti javnog saobraćaja, protiv privrede, uočava se smanjenje krivičnih dela protiv života i tela, a od krivičnih dela sa elementima nasilja izdvojila je porast broja prijavljenih lica za krivična dela nasilja u porodici za 31,65% u odnosu na 2014. godinu. Rekla je da je došlo i do povećanja krivičnih dela protiv privrede.

 Ukazala je na porast krivičnih dela čiji su počoinioci maloletna lica, od kojih je veliki broj mlađi od 14 godna, što znači da nisu krivično odgovorni, kao i da maloletna lica najčešće vrše krivična dela protiv imovine.

 Rekla je da su u Izveštaju navedeni svi podaci u vezi sa sprovođenjem Zakona o oduzimanju imovine proistekle iz krivičnog dela, te podaci u vezi sa izvršenjem krivičnih dela u oblasti privrede, od kojih je najveći broj podnetih prijava usled nepoštovanja Zakona o računovodstvu, te da je znatno manji broj ovih krivičnih dela zabeleženo u 2015. godini, u odnosu na 2014. godinu.

Posebno je istakla značaj Odeljenja za borbu protiv korupcije, kao i učešće Republičkog tužilaštva u sprovođenju Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije i Nacionalne strategije protiv pranja novca i finansiranja terorizma, te Odeljenja RJT za međunarodnu saradnju i rad po zamolnicama, kao i unapređenje direktne saradnje sa inostranim pravosudnim i policijskim organima. S tim u vezi, naglasila je da je Republičko javno tužilaštvo 2015. godine primljeno u mrežu generalnih tužilaštava pri Vrhovnim sudovima Evropske unije u statusu posmatrača.

Naglasaila je da su preduzete brojne aktivnosti u vezi sa evropskim integracijama, te da je uspostavljena saradnja sa pravosudnim organima Velike Britanije, kao i saradnja sa pravosudnim organima Ruske Federacije, Generalnim tužilaštvom Belgije, Ambasadom SAD, te saradnja u okviru IPA projekta.

Ukazala je da su tokom 2015. godine održani brojni seminari i radionice u cilju unapređenja rada, a u organizaciji Republičkog javnog tužilaštva.

Predsedavaljući je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom Dnevnog reda u kojoj su učestvovali: Vjerica Radeta, Nenad Milić, Dušan Petrović, Balint Pastor, Mihailo Jokić i Zorica Stojšić.

**Vjerica Radeta** je rekla da je očekivala da će Izveštaj o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštitu ustavnosti i zakonitosti u 2015. godinu sadržati podatke o stanju postupaka koji se vode u vezi sa 24 sporne privatizacije, na osnovu Izveštaja Verice Barać koja je bila na čelu Agencije za borbu protiv korupcije, imajući u vidu da je mnogo političkih poena prikupljena na tu temu u ranijim predizbornim kampanjama, a da ti postupci još uvek nisu pravosnažno okončani, iako je korupcija prodrla u sve pore društva. S tim u vezi je pitala da li postoje pritisci na Republičko javno tužilaštvo u vezi sa navedenim postupcima.

Naglasila je da je bilo potrebno da Izveštaj sadrži i informacije u vezi sa stečajnim postupcima koje je vodio gospodin Radulović.

Ukazala je na potrebu da tužilaštva efikasnije reaguju u slučajevima porodičnog nasilja koje je u porastu, iako odgovornost leži i na drugim državnim organima i institucijama u čiji delokrug spadaju aktivnosti koje za cilj treba da imaju smanjenje broja slučajeva porodičnog nasilja.

Istakla je da u delu Izveštaja u kome su izneti podaci u vezi sa visokotehnološkim kriminalom nije ispoljeno dovoljno objektivnosti u odnosu na aktuelnu vlast, jer je, po njenom mišljenju, Republičko javno tužilaštvo svojim aktivnostima dovelo do toga da građani imaju strah da na društvenim mrežama slobodno iznesu kritike protiv pojedinih ministara. Objasnila je da društvene mreže upravo i služe tome da ljudi iznesu svoje stavove u slučajevima kada nemaju druge mogućnosti, odnosno dostupne medije, kao i da je to svuda u svetu dozvoljeno.

Iznela je stav da bi bilo potrebno da se tužilaštva u većoj meri bave kršenjem propisa od strane funkcionera u jedinicama lokalne samouprave.

 **Nenad Milić** je istakao da ne postoji sumnja u stručnost i sposobnost tužilaštva da većinu svojih zadataka obavlja u skladu sa Ustavom i zakonima, ali da postoji sumnja u samostalnost tužilaštva i odsustvo političkog uticaja.

 Zatražio je odgovor na pitanje u vezi sa aktivnostima koje je Tužilaštvo preduzelo u slučaju iz 2015. godine, a koji se odnosi na najavu državnog udara u Republici Srbiji, najavljenog u jednom tabloidu.

 **Dušan Petrović** je podsetio na podatak iznet u Izveštaju o tome da je u 2015. godini optuženo znatno više lica nego u 2014. godini, ali da se na osnovu iznetih podataka ne može sagledati struktura postupaka koji su vođeni i koji su okončani donošenjem presuda, jer se bez takvog prikaza ne može dobiti jasna slika o stanju u ovoj oblasti. Takođe, izneo je stav da bi trebalo da izveštaj sadrži i prikaz situacije u osnovnim i višim tužilaštvima.

 **Balint Pastor** je obavestio prisutne da se poslanička grupa Savez vojvođanskih Mađara zalaže za uvođenje nulte tolerancije za krivično delo krađe, kao i da je na njihovu inicijativu izmenjen Krivični zakonik u tom smislu što je iznos od 15.000 dinara, kao minimalni iznos potreban za postojanje krivičnog dela Sitna krađa, utaja i prevara, smanjen na 5.000 dinara. Naglasio je da bi bilo potrebni da se ujednači praksa svih javnih tužilaštava koja postupaju u navedenom krivičnom delu na čitavoj teritoriji Republike Srbije, jer imaju informacije da se na teritoriji pojedinih tužilaštava ta dela tretiraju kao produžena, dok se na području drugih tužilaštava to ne radi, pa je postavio pitanje da li bi Republičko javno tužilaštvo moglo da donese obavezujuće uputstvo prema kome bi se na čitavoj teritoriji RS ova dela u slučajevima kada pojedinci koji ih stalno vrše na način da vrednost ukradene stvari ne pređe iznos od 5.000 dinara, tretirala koa produžena dela, što bi predstavljalo dobro rešenje dok se Krivični zakonik ne izmeni na način da se uvede nulta tolerancija na navedeno krivično delo.

 **Mihajlo Jokić** je ukazao na deo Izveštaja u kome su izneti podaci o nerešenim krivičnim prijavama, izrazivši stav da su brojevi poražavajući, s obzirom da je u 2015. godini za preko 18% više nerešenih predmeta nego u 2014. godini, te da kada se izvrši podrobnijha analiza dolazi se do podatka da taj procenat ide i do 50%. S tim u vezi je rekao da bi bilo potrebno da se u Izveštaju navede poređenje rešenih i nerešenih predmeta po sadržaju.

 Naglasio je da bi trebalo napraviti program na osnovu koga bi bilo moguće pratiti sve faze u postupanju po svakom pojedinom predmetu, čime bi se omogućilo utvrđivanje koji državni organi i organizacije kasne i ne izvršavaju svoje obaveze u vezi sa zahtevima Tužilaštva, kao i da li je zamenik javnog tužioca adekvatno postupao u svakom konkretnom slučačju.

 Izrazio je mišljenje da zakonom utvrđeni koncept tužilačke istrage još uvek nije zaživelo na adekvatan način, iznevši bojazan da tužioci ne poseduju dovoljno znanja i veštine da samostalno sprovode čitav istražni postupak.

 Ukazao je i na finansijski aspekt koji otežava rad javnog tužilaštva, jer u uslovima kada su blokirani mnogi računi, ne postoji mogućnost za angažovanje veštaka, a kapaciteti samih tužilaštava nisu dovoljni da bi se adekvatno vodila istraga u svim predmetima.

 **Đorđe Komlenski** je pohvalio statistički deo Izveštaja, kao i realan prikaz u vezi sa nerešenim predmetima.

 Izneo je stav da bi bilo potrebno da se tužilaštvu i sudstvu obezbedi nezavisan položaj u odnosu na Budžet, kao i na mogućnost angažovanja novih kadrova.

 Saglasio se sa ranije iznetim mišljenjem da su uvođenjem tužilačke istrage postojeći ljudski resursi preopterećeni, bez da je izvršeno proširenje kapaciteta u ovom smislu i obezbeđena dodatna sredstva.

 Postavio je pitanje u vezi sa tim šta Republičko javno tužilaštvo čini na ujednačavanju prakse u primeni instituta produženog gonjenja i kao primer naveo situacije u kojima su počinjena dela iz oblasti saobraćaja, kada često samo nekoliko metara utiče na određivanje mesne nadležnosti pojedinih tužilaštava, od čega zavisi da li će biti omogućeno okrivljenom da se na njega primeni institut produženog gonjenja što bi obezbedilo ravnopravan položaj svih okrivljenih.

 **Zorica Stojšić** je odgovarajući na postavljena pitanja članova Odbora, bliže objasnila strukturu iznetih podataka u statističkom delu Izveštaja.

 Naglasila je da Republičko javno tužilaštvo kontinuirano sprovodi proces edukacije tužilaca na svim nivoima, uz pomoć projekata koje je sprovela Ambasada SAD, kao i u okviru drugih projekata i potvrdila izneta mišljenja da je reč o još uvek novom sistemu u vezi sa tužilačkom istragom, za čiju punu implementaciju će biti potrebno još dosta vremena i sredstava.

 Ukazala je da se budžet iz koga se izdvajaju sredstva za rad tužilaštva nalazi u nadležnosti Visokog saveta sudstva, ali i da Republičko javno tužilaštvo i Državno veće tužilaca ostvaruju međusobnu saradnju kako bi se došlo do proračuna o tome koliko košta tužilačka istraga, kako bi se taj podatak dostavio svakom tužilaštvu, koja inače samostalno planiraju potrebna finansijska sredstva, dok Državno veće tužilaca na osnovu svih prikupljenih finansijskih planova priprema objedinjeni predlog Budžeta, koji dostavlja Ministarstvu finansija.

 Rekla je da je Akcionim planom za Poglavljnje 23 predviđeno praćenje svih izveštaja Saveta Agencije za borbu protiv korupcije, kojima su obuhvaćene 24 sporne privatizacije, ali i svi drugi slučajevi koji su predmet razmatranja od strane Saveta Agencije, kao i da su ovi izveštaji objavljeni na sajtu Agencije i dostavljeni svim tužilaštvima. S tim u vezi Republičko javno tužilaštvo je obavestilo Savet Agencije za borbu protiv korupcije o postupanjima u svim predmetima, što se takođe nalazi na sajtu, te stoga nije bilo sadržano u Izveštaju koji je dostavljen Narodnoj skupštini.

Nakon obavljene rasprave Odbor je, na osnovu člana 237. stav 4. Poslovnika Narodne skupštine, većinom glasova odlučio da Narodnoj skupštini podnese Izveštaj da je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu razmotrio Izveštaj o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštiti ustavnosti i zakonitosti u 2015. godini, koji je Narodnoj skupštini podnet na osnovu člana 29. stav 3. tačka 4. Zakona o javnom tužilaštvu.

Odbor je konstatovao da je Republički javni tužilac u Izveštaju o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštiti ustavnosti i zakonitosti u 2015. godini celovito predstavio aktivnosti javnih tužilaštava, koje proizlaze iz Ustavom i zakonom utvrđenog položaja tužilaštva kao samostalnog organa koji goni počinioce krivičnih i drugih kažnjivih dela i preduzima mere zaštite ustavnosti i zakonitosti.

 Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**Četvrta tačka dnevnog reda:** **Razmatranje Izveštaja o radu Državnog veća tužilaca za 2015. godinu.**

 **Tatjana Lagumdžija** je istakla da u okviru nadležnosti koje Državno veće tužilaca ima na osnovu Ustava i zakona najznačajnija funkcija predstavlja predlaganje kandidata za prvi izbor za zamenike javnog tužioca Narodnoj skupštini, biranje zamenika javnih tužilaca za trajno obavljanje funkcije zamenika javnih tužilaca, kao i odlučivanje o prestanku funkcije tužioca i zamenika javnog tužioca.

 Rekla je da Državno veće tužilaca u skladu sa svojom nadležnošću ostvaruje saradnju sa Visokim savetom sudstva, državnim i drugim organima i organizacijama, tužilačkim savetima drugih država i međunarodnim organizacijama.

 Ukazala je da je u 2015. godini pisarnica administrativne kancelarije Državnog veća tužilaca primila ukupno 2013 predmeta, što je povećanje od 4,2% u odnosu na prethodnu godinu, a najznačajnije povećanje je u upisniku disciplinskog tužioca i čini više od 106%.

 Naglasila je da je Državno veće tužilaca u okviru svojih redovnih aktivnosti održalo 17 redovnih i 25 vanrednih sednica, tako što je na samom početku 2015. godine Državno veće tužilaca donelo odluku o izboru zamenika javnog tužioca na trajno obavljanje ove funkcije i to ukupno njih šest, primenom Pravilnika o kriterijumima i merilima rada javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca, koji se primenjuje od 15. januara 2015. godine.

 Ukazala je i na normativne aktivnosti Državnog veća tužilaca u 2015. godini i kao primer navela da je usvojen Pravilnik o kriterijumima i merilima za ocenu stručnosti, osposobljenosti i dostojnosti kandidata u postupku predlaganja i izbora nosilaca javnotužilačke funkcije, a i izmenjen je Poslovnik o radu Državnog veća tužilaca.

 Istakla je da je jedna od najznačajnih aktivnosti DVT-a u 2015. godini bio izbor Republičkog javnog tužioca, sa kojim postupkom je bio pokrenut i postupak za izbor, tužilaca, odnosno zamenika tužilaca u višim javnim tužilaštvima.

 Rekla je da je DVT odredilo 12 korisnika početne obuke šeste generacije polaznika na Pravosudnoj akademiji, kao i izbor javnih tužilaca i to 27 u višim javnim tužilaštvima i 58 u osnovnim javnim tužilaštvima, kao i za dva javna tužioca u tužilaštvima posebne nadležnosti.

 Navela je da je 2015. godina bila značajna i po tome što je otpočet postupak za izbor izbornih članova Državnog veća tužilaca, prvo izborom Izborne komisije, a zatim su se aktivnosti dalje odvijale u skladu sa Zakonom o Državnom veću tužilaca, te je navela brojne aktivnosti u vezi sa izborima kako članova Državnog veća tužilaca, tako i javnih tužilaca i zamenika, ali i aktivnostima u vezi sa prestankom funkcije zamenika javnih tužilaca.

 Skrenula je pažnju na disciplinsku odgovornost tužilaca i zamenika javnih tužilaca, iznoseći podatak da je pokrenuto 313 disciplinskih postupaka protiv nosilaca javnotužilačkih funkcija, a da su podnosioci prijava bili građani, ali i anonimna lica. Rekla je da su na osnovu Pravilnika o disciplinskom postupku i disciplinskoj odgovornosti izvršene provere u 196 slučajeva, što takođe predstavlja povećanje u odnosu na 2014. godinu.

 Naglasila je da je Grupa za planiranje i izvršenje javnog budžeta, još u septembru 2014. godine prikupila predloge finansijskih planova od indirektnih budžetskih korisnika i u skladu sa uputstvom Ministarstva finansija izradila predlog finansijskog plana za Državno veće tužilaca i javnog tužilaštva za 2015. godinu, pri čemu je čitav postupak obavljen na transparentan način, objavljivanjem finansijskih izveštaja na veb stranici Državnog veća tužilaca.

 Rekla je da je Državno veće tužilaca postupalo i po zahtevima za pristup informacijama od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti u 59 slučajeva.

 Istakla je značajne aktivnosti koje je Državno veće tužilaca preduzimalo u procesu implementacije Nacionalne strategije za reformu pravosuđa i Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije, kroz ažurno ispunjavanje obaveza predviđenih akcionim planovima, o čemu je redovno obaveštavalo Ministarstvo pravde, Komisiju za sprovođenje Nacionalne strategije za reformu pravosuđa, Agenciju za borbu protiv korupcije i Savet za borbu pprotiv korupcije.

 Ukazala je na aktivnosti koje je Državno veće tužilaca preduzimalo u procesu pridruživanja Evropskoj uniji, koje su se odnosile na izradu i sprovođenje Akcionog plana za Poglavlje 23, koji je najvažniji strateški dokument u ovoj oblasti; u pogledu izrade godišnjeg Izveštaja o napretku Srbije u navedenom procesu, koji izrađuje Evropska Komisija, kao i izradu planova u okviru IPA projekata, ostvarena je i značajna saradnja sa Svetskom bankom u cilju planiranja aktivnosti Državnog veća tužilaca, Kancelarijom Saveta Evrope u Republici Srbiji u vidu održanih okruglih stolova, GREKOM, OEBS-om prilikom izrade pravilnika o kojima je prethodno govorila.

Pomenula je značajan projekat u pogledu jačanja kapaciteta Visokog saveta sudstva i Državnog veća tužilaca, koji se sprovodi sa ekspertima Španije i Grčke, a odnosi se na unapređenje unutrašnje organizacije Državnog veća tužilaca i administrativne kancelarije, vrednovanja rada i napredovanja nosilaca javnotužilačkih funkcija i disciplinske odgovornosti.

Predsedavaljući je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom Dnevnog reda u kojoj su učestvovali: Vjerica Radeta, Balint Pastor i Tatjana Lagumdžija.

**Vjerica Radeta** je uputila kritiku u vezi sa činjenicom da sednici Odbora ne prisustvuje Zagorka Dolovac, kao predsednik Državnog veća tužilaca, koja je, po njenom mišljenju, jedina merodavna da predstavi Izveštaja o radu Državnog veća tužilaca za 2015. godinu, te da njeno odsustvo predstavlja još jednu potvrdu nepostojanja stvarne nezavisnosti Državnog veća tužilaca, ali i drugih nezavisnih državnih organa.

Postavila je pitanja u vezi sa nepostupanjem javnih tužilaca po osnovu tri krivične prijave koje je podnela Srpska radikalna stranka, uz veliki broj dokaza.

Iznela je stav da u delokrug rada Državnog veća tužilaca ne spadaju aktivnosti koje se odnose na pridruživanje Republike Srbije Evropskoj uniji.

**Balint Pastor** je postavio pitanje u vezi sa zastupljenošću predstavnika nacionalnih manjina u javnom tužilaštvu i naglasio da je članom 82. Zakona javnom tužilaštvu predviđeno da pri izboru javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca posebno treba da se vodi računa o odgovarajućoj zastupljenosti predstavnika nacionalnih manjina i poznavanju stručne pravne terminologije na jezicima nacionalnih manjina koji su u službenoj upotrebi u sudu. Rekao je da ova obaveza postoji od 2002. godine, a da u izveštaju Državnog veća tužilaca za 2015. godinu nema nikakvih informacija u vezi sa implemantacijom navedene zakonske obaveze.

Takođe, postavio je pitanje kada će biti izmenjen Pravilnik o kriterijuma i merilima za ocenu stručnosti, osposobljenosti i dostojnosti za predlaganje i izbor kandidata za nosioce javnotužilačkih funkcija.

Ukazao je da ni u Predlogu odluke o izboru zamenika javnog tužioca, koji je podnelo Državno veće tužilaca, koji će biti razmatran u vezi sa petom tačkom dnevnog reda, a kojim su predloženi kandidati za izbor zamenika javnog tužioca u Novom Sadu i Bečeju nema ni jednog pripadnika mađarske nacionalne manjine.

Predložio je da u zaključcima koje će Odbor usvojiti uz Izveštaj Narodnoj skupštini u vezi sa razmatranjem Izveštaja o radu Državnog veća tužilaca bude naveden i predlog DVT-u da u izveštajima o radu za naredne godine više pažnje posveti navedenoj zakonskoj obavezi.

**Tatjana Lagumdžija** je obavestila prisutne da će u novembru biti održana konferencija u Palati „Srbija“, na kojoj će biti predstavljene ideje, primedbe i predlozi u vezi sa konkretizacijom odredbe člana 82. Zakona o javnom tužilaštvu. Rekla je da je prilikom predlaganja kandidata za izbor zamenika javnih tužilaca uočena da nije bilo kandidata, pripadnika nacionalnih manjina koji su ispunjavali uslove za obavljanje funkcije zamenika javnog tužioca, ali da je predložena kandidatkinja koja je pored ostalih uslova koje je ispunjavala, navela da dobro poznaje mađarski jezik.

Naglasila je da ne može da komentariše izlaganje gospođe Vjerice Radeta, s obzirom da se izloženo ne odnosi na Izveštaj o radu Državnog veća tužilaca za 2015. godinu.

 Nakon obavljene rasprave, Odbor je, na osnovu člana 237. stav 4. Poslovnika Narodne skupštine, **većinom glasova** odlučio da Narodnoj skupštini podnese Izveštaj da je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu razmotrio Izveštaj o radu Državnog veća tužilaca za 2015. godinu, koji je Narodnoj skupštini podnet na osnovu člana 19. stav 1. Zakona o Državnom veću tužilaca.

Odbor je konstatovao da je Državno veće tužilaca u Izveštaju o radu za 2015. godinu celovito predstavilo aktivnosti Veća koje proizlaze iz Ustavom i zakonom utvrđenog položaja Državnog veća tužilaca kao samostalnog organa koji obezbeđuje i garantuje samostalnost javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca.

Odbor je ukazao na potrebu da Državno veće tužilaca ubuduće u godišnjim izveštajima o radu posebnim odeljkom prikaže aktivnosti na realizaciji odredbe člana 82. stav 5. Zakona o javnom tužilaštvu kojom je propisano da se, pri izboru i predlaganju za izbor javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca, vodi računa o nacionalnom sastavu stanovništva, odgovarajućoj zastupljenosti pripadnika nacionalnih manjina i poznavanju stručne pravne terminologije na jeziku nacionalne manjine, koji je u službenoj upotrebi u sudu.

 Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**Peta tačka dnevnog reda:** **Razmatranje Predloga odluke o izboru zamenika javnog tužioca, koji je podnelo Državno veće tužilaca.**

 **Sandra Kulezić** je obavestilo prisutne da je Državno veće tužilaca, na sednici održanoj 8. septembra utvrdilo Predlog odluke o izboru zamenika javnog tužioca za prvi izbor za zamenika javnog tužioca za nekoliko javnih tužilaštava u Republici Srbiji.

Rekla je da se do odabira kandidata došlo na osnovu dva raspisana javna konkursa za popunjavanje mesta u Prvom, Drugom i Trećem osnovnom tužilaštvu u Beogradu, Osnovnim tužilaštvima u Novom Sadu, Bečeju, Brusu, Raškoj, Čačku, Gornjem Milanovcu i Lebanu, na koja su se prijavila ukupno 143 kandidata, od kojih je postupak okončalo 122 kandidata, razvrstanih u tri kategorije, od kojih su najbrojniji bili tužilački pomoćnici, zatim sudski pomoćnici, polaznici Pravosudne akademije i jedan broj onih koji se već nalaze na funkciji zamenika javnog tužioca, ali su želeli da budu premešteni u tužilaštva u Beogradu.

Naglasila je da je najveći broj kandidata ostvario skoro maksimalan broj bodova, što potvrđuje kvalitet kandidata, a da se pri izboru kandidata posebno vodilo računa o tome da u što većem broju budu predloženi tužilački pomoćnici, s obzirom da oni imaju najduži staž i da su spremni da odmah nastave sa radom, kao i da budu zastupljene sve kategorije kandidata, te da se vodilo računa da kandidati imaju najveći broj bodova, ali su se cenile i posebne veštine i stečena znanja i iskustva.

Predsedavaljući je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom Dnevnog reda u kojoj su učestvovali: Nenad Milić i Petar Petrović.

**Nenad Milić** je zatražio i da članovi Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu dobiju rang liste sa rezultatima testova koje su kandidati obavili, pored biografija koje su dostavljene.

 **Petar Petrović** je obavestio prisutne da je kao član Državnog veća tužilaca imao prilike da učestvuje u radu DVT-a kada je donošena odluka u vezi sa predlaganjem kandidata za izbor zamenika javnog tužioca i da se uverio u veoma dobar kvalitet prijavljenih kandidata.

Nakon obavljene rasprave, Odbor je, na osnovu čl. 51. i 201. Poslovnika Narodne skupštine, **jednoglasno** odlučio da Narodnoj skupštini podnese izveštaj u kome se navodi da je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu konstatovao da je Predlog odluke o izboru zamenika javnog tužioca podnelo Državno veće tužilaca kao ovlašćeni predlagač, u skladu sa članom 75. stav 1. Zakona o javnom tužilaštvu i članom 13. alineja druga Zakona o Državnom veću tužilaca.

Odbor je odlučio da predloži Narodnoj skupštini da, na osnovu člana 159. stav 5. Ustava RS („Službeni glasnik RS“, br. 98/06), člana 75. stav 1. Zakona o javnom tužilaštvu („Službeni glasnik RS“, br. [116/08](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D06298501.html%26path%3D06298501.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [104/09](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D07080001.html%26path%3D07080001.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [101/10](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D07887001.html%26path%3D07887001.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [78/11](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D08439301.html%26path%3D08439301.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) - dr. zakon, [101/11](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D08563401.html%26path%3D08563401.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [38/12](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D08769701.html%26path%3D08769701.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) – odluka US, [121/12](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D09178901.html%26path%3D09178901.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [101/13](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D09854501.html%26path%3D09854501.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [108/13](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D09887001.html%26path%3D09887001.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) – dr. zakon, [111/14](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D10501401.html%26path%3D10501401.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) – odluka US, [117/14](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D10532201.html%26path%3D10532201.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D), [106/15](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D11519801.html%26path%3D11519801.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) i [63/16](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D11956601.html%26path%3D11956601.html%26query%3DZakon%2Bo%2Bjavnom%2Btu--3--ila--1--tvu%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) – odluka US) i člana 201. Poslovnika Narodne skupštine („Službeni glasnik RS“, br. 20/12 – Prečišćeni tekst), prihvati Predlog odluke o izboru zamenika javnog tužioca.

 Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**Šesta tačka dnevnog reda: Razno**

Predsednik Odbora obavestio je članove Odbora da će se naredna sednica održati u utorak, 27. septembra 2016. godine.

Sednica je završena u 12,40 časova.

SEKRETAR PREDSEDNIK

Sanja Pecelj Petar Petrović